

Coordinadores
**Ingrid Ríos - Rivera y
Sebastián Umpierrez de Reguero**



Populismo y comportamiento político en Ecuador: INCORPORANDO LA AGENDA IDEACIONAL



Rizoma

**Populismo y comportamiento
político en Ecuador: incorporando
la agenda ideacional**

Populismo y comportamiento político en Ecuador: incorporando la agenda ideacional

Ingrid Ríos-Rivera
y Sebastián Umpierrez de Reguero
coordinadores

Ingrid Ríos-Rivera

Carlos de la Torre

Anamaria Correa Crespo

Eduardo Herrera

Cynthia Zurita

Régis Dandoy

Gabriela Baquerizo-Neira

Diana Vallejo

Santiago González-Paredes

Leticia Orcés Pareja

Patricia Sotomayor Valarezo

Sebastián Umpierrez de Reguero

Oscar Mazzoleni

Ana Sofia Castellanos Santamaría

Jorge Chuya

Andrea Palacios

Lina Camacho-Lucio

Estefanía Luzuriaga

Nikol Navarrete

Carol Jara-Alba

Sergio Huertas-Hernández

autores



Ingrid Ríos-Rivera y Sebastián Umpierrez de Reguero (coordinadores)
Populismo y comportamiento político en Ecuador: incorporando la
agenda ideacional

Guayaquil: Universidad Casa Grande, 2022

1.^a edición, 216 p. Vol: 15 x 21 cm

CDU: 321 + 329

Colección Rizoma

ISBN: 978-9942-842-13-8

1. Formas de la organización política
2. Democracia
3. Partidos y movimientos políticos

Populismo y comportamiento político en Ecuador: incorporando la agenda ideacional

© 2022 Universidad Casa Grande

Primera edición: 2022, distribución gratuita

Universidad Casa Grande

Ciudadela Miraflores, avenida Las Palmas # 304 y calle Cuarta, Guayaquil

Teléfono: 593 (4) 2 202180 / 593 (4) 3726250

www.casagrande.edu.ec

librosacademicos@casagrande.edu.ec

Coordinación editorial: María Mercedes Zerega, Daniela Ortega y Bernardita Justiniano

Diseño y diagramación de cubierta: Daniel Olmedo

Corrección y diseño interior: La Caracola Editores

Impreso en Ecuador

Este libro se sometió a arbitraje bajo el sistema de doble ciego (*peer review*).

Este libro es parte de la *Colección Rizoma*, que recoge investigaciones en ciencias sociales, así como las tensiones, nuevas prácticas y metodologías emergentes en el amplio campo del conocimiento social y de las disciplinas que se le integran. Las investigaciones pueden tener enfoques disciplinares específicos o múltiples; ser de carácter teórico o empírico y obedecer a las diversas perspectivas epistemológicas desde las que es posible aproximarse a los fenómenos propios de la sociedad contemporánea. Al mismo tiempo, la colección da cabida sin restricción a la variedad de temas y grupos sociales que interesan a la investigación social. Forma parte de Colecciones Universidad Casa Grande, que tienen como objetivo el diálogo académico y la producción científica en colaboración con instituciones u organismos relacionados con los dominios de conocimiento desarrollados como Universidad.

Prohibida la reproducción de este libro, por cualquier medio, sin la previa autorización por escrito de los propietarios del *copyright*.

Índice

Introducción:

¿Cómo y por qué estudiar la influencia del populismo en el comportamiento político?

Ingrid Ríos-Rivera y Sebastián Umpierrez de Reguero9

Cas Mudde y los límites de una definición mínima de populismo

Carlos de la Torre y Oscar Mazzoleni.....35

Populismo, élite política e inestabilidad: una élite ensimismada

Anamaria Correa Crespo.....61

El modelo populista de democracia directa en Ecuador: entre la demanda ciudadana y la oferta populista

Ana Sofía Castellanos Santamaría.....83

Economía, actitudes políticas y comportamiento electoral en Ecuador

Eduardo Herrera, Sebastián Umpierrez de Reguero,
Jorge Chuya, Cynthia Zurita y Andrea Palacios109

El éxito electoral subnacional de los partidos populistas en Ecuador (2006–2021)

Régis Dandoy.....139

Populismo y liderazgo femenino: el caso de Cinthya Viteri

Lina Camacho-Lucio y Gabriela Baquerizo-Neira165

El *pueblo ecuatoriano*: una construcción del populismo ascendente (2007–2017)

Ingrid Ríos-Rivera, Estefanía Luzuriaga, Diana Vallejo
Nikol Navarrete.....191

Actitudes populistas, emociones negativas y posición partidaria frente a los inmigrantes en Ecuador	
Santiago González-Paredes, Carol Jara-Alba, Leticia Orcés Pareja y Sebastián Umpierrez de Reguero.....	219

Populismo y religión: su relación en la era de izquierda de Rafael Correa	
Sergio Huertas-Hernández y Patricia Sotomayor Valarezo	247

El éxito electoral subnacional de los partidos populistas en Ecuador (2006–2021)

The subnational electoral success of populist parties in Ecuador (2006–2021)

Régis Dandoy¹

Universidad San Francisco de Quito
Quito, Ecuador
rdandoy@usfq.edu.ec

1 Régis Dandoy es profesor de Ciencia Política en la Universidad San Francisco de Quito (Ecuador).

Trabajos recientes en Europa han estado investigando la variación subnacional del fenómeno populista. Varios académicos han demostrado que el populismo no puede ser considerado como un movimiento político uniforme y coherente a lo largo del territorio nacional (Heinisch, Massetti y Mazzoleni, 2020; Van Hauwaert, Schimpf y Dandoy, 2019). Estos trabajos han analizado el populismo basándose en las dos dimensiones del proceso electoral. Desde la dimensión de la demanda electoral, el enfoque se ha puesto en las dinámicas subnacionales en cuanto al desempeño electoral de los partidos y candidatos populistas. Desde la dimensión de la oferta electoral, estas contribuciones han subrayado la importancia del regionalismo en la ideología populista y, en menor medida, de la organización del partido populista y la presencia de sucursales (*branches*) regionales¹. En Latinoamérica, en cambio, son escasas las contribuciones sobre variaciones subnacionales del populismo. Al respecto, este capítulo sobre el caso ecuatoriano pretende ser uno de los primeros análisis de la relación entre el ámbito subnacional y el populismo fuera del continente europeo.

Incluso en el caso de los partidos centralizados, organizados de forma coherente y basados en ideologías de ámbito nacional, la demanda electoral rara vez se distribuye de forma uniforme en todo el país. Los partidos populistas consiguen crear y mantener bastiones electorales en algunas zonas; mientras que, históricamente, obtienen resultados marginales en otras partes del territorio. En Europa, podemos observar diferencias sustanciales en el éxito electoral de los partidos populistas entre el este y el oeste de Alemania, así como entre las regiones capitales y periféricas en Francia, España y el Reino Unido (véase, por ejemplo, Perrineau, 2014; Vampa, 2020). Además, el País Vasco y Cataluña (España), Provenza-Alpes-Costa Azul (PACA) y Norte-Paso de Calais (Francia), al igual que las islas griegas, tienen más potencial populista que sus respectivos pares nacionales (Van Hauwaert et al., 2019).

Esto podría explicarse mediante las peculiaridades subnacionales relacionadas con el populismo, como las zonas con mayor carencia

1. En este capítulo utilizo el concepto de "región" cuando me refiero a la literatura europea, el concepto de "provincia" cuando se trata del caso ecuatoriano y el concepto de "subnacional" cuando se habla de este nivel de gobierno en otros contextos o en términos más generales.

económica (desempleo) y las comunidades obreras, y, más ampliamente, en las regiones que experimentan una falta o un declive de oportunidades económicas (Ford y Goodwin, 2014; Hochschild, 2016); los territorios subnacionales que muestran una identidad regional específica o un conjunto de características desiguales, en comparación con la élite nacional (véase por ejemplo, Perrineau, 2014); las áreas del país que han experimentado una mayor afluencia de inmigrantes (véase por ejemplo, Vampa, 2020); o, simplemente, las regiones situadas más lejos de la capital del país (véase por ejemplo, Van Hauwaert et al., 2019). Además de los partidos populistas, esta variación subnacional de los factores explicativos también se han identificado en relación con los partidos de derecha radical (Amengay y Stockemer, 2019).

El segundo aspecto se vincula a la oferta electoral; más concretamente, con la estrecha interdependencia entre las ideologías regionalistas y populistas (Heinisch et al., 2020; Van Kessel, 2015). Las ideologías populistas y regionalistas tienen más probabilidades de autorreforzarse, en lugar de excluirse mutuamente (Van Hauwaert et al., 2019). El territorio es, en efecto, una cuestión importante en la ideología populista y se utiliza a menudo para enmarcar los discursos políticos y los procesos de establecimiento de la agenda. Además, existe una proximidad ideológica entre el regionalismo y el populismo, ya que ambos se basan en una dicotomía. En el caso del regionalismo, la oposición entre pueblo y élite frecuentemente se sobrepone a la oposición entre el centro y la periferia. Siguiendo la dinámica del maniqueísmo sugerida por el enfoque ideacional (Mudde, 2004; Mudde y Rovira Kaltwasser, 2018), la "gente pura" se puede encontrar en una región determinada, mientras que las "élites corruptas" se sitúan en el centro. Trabajos académicos en Europa han confirmado este vínculo empírico entre el regionalismo (o nacionalismo subestatal) y el populismo, como en el caso de la Liga de Tesino (*Lega dei Ticinesi*) en Suiza (Mazzoleni, 2005), la Liga Norte (*Lega Norte*) en Italia (Albertazzi y McDonnell, 2005; McDonnell, 2006), o el Interés Flamenco (*Vlaams Belang*) en Bélgica (Art, 2008; Pauwels, 2011).

De manera similar a estos casos europeos, este capítulo analiza la dinámica subnacional de participación electoral del partido populista Alianza Patria Altiva I Soberana (APAIS) y sus sucesores, abarcando 16 años de trayectoria populista en Ecuador (2006–2021). Independiente-

mente de su líder histórico Rafael Correa, APAIS también ha sido considerado como un claro ejemplo de partido populista (Casullo y Freidenberg, 2017). Los capítulos tercero y cuarto de este volumen corroboran que APAIS fue altamente populista durante los gobiernos de Correa. Los objetivos de este capítulo son: primero, demostrar que es crucial incluir patrones subnacionales cuando se investigan los partidos populistas; y segundo, explicar el rendimiento electoral de los partidos populistas en un país a menudo ignorado por la literatura sobre política de partidos. Siguiendo trabajos recientes (véanse por ejemplo, Golder [2016], Medeiros [2021], Muis e Immerzeel [2017], así como Santana-Pereira y Cancela [2021]), se indaga tanto en la demanda como en la oferta de la participación del partido populista en las elecciones, examinando las diferencias entre las provincias y los distintos tipos de comicios (las elecciones ejecutivas y legislativas, así como las nacionales y provinciales).

Este capítulo está estructurado de la siguiente manera. Una primera sección repasa las percepciones de los análisis de las dinámicas subnacionales en estudios electorales previos de Ecuador. Se propone un análisis de los patrones subnacionales de los partidos populistas y se discute brevemente la selección de casos. Una segunda parte se centra en el lado de la oferta electoral del populismo y describe la presencia provincial y la alianza estratégica de APAIS, Fuerza Compromiso Social (FCS) y Unión por la Esperanza (UNES), a lo largo del tiempo. En una tercera sección, se examina la demanda electoral de las dinámicas populistas subnacionales en Ecuador, explorando el éxito electoral de estos partidos por género y provincias. Estos análisis se complementan con modelos multivariantes que verifican el impacto de los factores geográficos en el rendimiento electoral de estos partidos populistas. Cabe mencionar que investigaciones revelan que efectivamente existen amplias variaciones subnacionales en ambos lados del proceso electoral, pero que parecen no estar relacionadas. Por último, en la conclusión se resumen los principales resultados y se discuten futuras líneas de investigación.

Dinámicas electorales subnacionales en Ecuador

Los académicos y profesionales de la política ecuatoriana son conscientes de que una de las principales características del sistema de partidos ecuatorianos es la relativa ausencia de partidos nacionales (es decir, partidos que compiten a lo largo de todo el territorio) y su débil nacionalización (Dandoy, 2017; Došek, 2015; Freidenberg y Pachano, 2016; Polga-Hecimovich, 2014). La historia política de Ecuador puede resumirse de manera similar como el desempeño de partidos individuales en áreas territoriales específicas (ya sean regiones geográficas o conjuntos de provincias). Por ejemplo, el éxito electoral de presidentes o partidos políticos puede provenir de la concentración de los votos en una zona determinada (también denominada “bastiones”). En consecuencia, varios académicos destacan la existencia de diferencias entre las características del sistema de partidos a escala nacional y provincial en las elecciones nacionales, y se centran en la variación de los resultados electorales entre provincias (véase por ejemplo, Freidenberg y Pachano, 2016; Pachano, 2009; 2015).

Sin embargo, el rendimiento electoral de APAIS suele considerarse una excepción. Tras su éxito inicial en las elecciones presidenciales de 2006, el partido populista reunió sus votos de manera bastante uniforme en todas las provincias y se convirtió en el principal impulsor de la nacionalización del sistema de partidos ecuatoriano (Dandoy 2014; 2017; Pachano, 2008; 2009; Polga-Hecimovich, 2014). APAIS no solo obtuvo resultados similares en todas las circunscripciones distritales, sino que el partido también logró un desempeño bastante parejo en diferentes instancias electorales (es decir, las andinas, nacionales, provinciales y locales). Pero esta visión también ha sido cuestionada por algunos autores, pues APAIS parece haber obtenido mejores resultados en las provincias de la Sierra en las elecciones de 2009 (Bowen, 2010); y en las provincias de la Costa y metropolitanas, en los comicios de 2013 (Eichorst y Polga-Hecimovich, 2014) y 2017 (Ortiz Crespo y Burbano de Lara, 2017).²

2. Las provincias de la Costa son: El Oro, Esmeraldas, Los Ríos, Manabí y Santa Elena. Las provincias de

La mayoría de estos estudios previos presentan dos limitaciones principales. En primer lugar, la inclusión de la dimensión territorial en el análisis de la dinámica electoral de los partidos populistas en Ecuador se encuentra aún poco explorada. En efecto, varios de los trabajos anteriores se centran únicamente en las elecciones nacionales (es decir, legislativas y/o presidenciales), debido a un fenómeno de “nacionalismo metodológico” (Jeffery y Wincott, 2010). Estudios existentes en otros países sudamericanos integran regularmente las elecciones subnacionales (véase por ejemplo, Cerna y Solís, 2017; Tanaka y Guibert, 2011). En segundo lugar, las dinámicas electorales suelen ser resumidas a un análisis de los resultados electorales y del comportamiento del voto, sin integrar características de la oferta política. En efecto, no todos los partidos nacionales compiten en cada provincia durante todas las elecciones; y, cuando lo hacen, suelen decidir no competir como partidos autónomos, sino formar alianzas con otros partidos nacionales y/o provinciales (Dandoy, 2014; 2017; 2019; Umpierrez de Reguero y Dandoy, 2021). En su análisis de las elecciones de Prefectura de 2014 y 2019, Dandoy (2019) observó que un poco más de la cuarta parte de todos los candidatos (63 de 223) pertenecían a alianzas electorales. Este capítulo pretende investigar las dinámicas provinciales en el desempeño electoral de los partidos populistas en Ecuador al integrar estos dos elementos.

Además, este capítulo va más allá de la división clásica que trasciende al sistema de partidos ecuatoriano; en otras palabras, la separación subjetiva del país en “regiones” geográficas (véase por ejemplo, Batlle, 2008; Freidenberg, 2020; Freidenberg y Alcántara, 2001; Guerrero Burgos, 1994; Polga-Hecimovich, 2014; Quintero, 1991; Sánchez, 2008). En lugar de examinar la variación entre estas cinco regiones³, este capítulo analiza las tendencias electorales en función del ámbito provincial; a saber, el nivel de gobierno que está inmediatamente por debajo del gobierno nacional y que

la Sierra son: Azuay, Bolívar, Cañar, Carchi, Chimborazo, Cotopaxi, Imbabura, Loja, Santo Domingo de los Tsáchilas y Tungurahua. Las provincias del Oriente son: Morona Santiago, Napo, Orellana, Pastaza, Sucumbios y Zamora Chinchipe. Las provincias metropolitanas son: Guayas y Pichincha. La provincia insular comprende a las Galápagos.

3. Incluso si la “región” de Galápagos a menudo se reduce a una sola provincia del mismo nombre.

posee sus propias instituciones elegidas directamente al igual que un cierto grado de descentralización administrativa y fiscal. En segundo lugar, y aparte de un análisis de los resultados de las elecciones presidenciales, se incluyen en los análisis sobre la oferta, ambos tipos de elecciones provinciales (las legislativas o el consejo provincial y las ejecutivas o el prefecto provincial), así como los "escaños provinciales" en las elecciones legislativas (en relación con los distritos provinciales o subprovinciales).

En este sentido, este capítulo se centra en la participación electoral de un partido populista ecuatoriano a lo largo de 16 años: APAIS y sus sucesores, Fuerza Compromiso Social (FCS) y Unión por la Esperanza (UNES) (este último consiste en una alianza entre la FCS y el Centro Democrático [CD]). El objetivo principal de este artículo es observar hasta qué punto APAIS presenta variaciones subnacionales significativas o si el partido populista logra presentar un perfil y desempeño electoral uniforme a nivel nacional. En cuanto a la oferta electoral del partido populista, comprobaré si el partido populista presenta candidatos en las 24 provincias para los cuatro tipos de elecciones diferentes y si, cuando lo hace, el partido crea alianzas con otros partidos o participa como independiente en las elecciones. Con respecto a la demanda electoral del partido populista, se evalúa si los porcentajes de voto del partido en las elecciones presidenciales están dispersos alrededor de provincias específicas o si las regiones geográficas juegan un papel en la explicación del éxito electoral del partido populista.

Oferta electoral subnacional populista (2006–2021)

En esta sección se analiza la oferta de partidos en tres tipos de elecciones que muestran variación en el ámbito provincial durante el periodo 2006–2021, dejando de lado los comicios andinos, nacionales, locales y parroquiales⁴. Primero, se examina la presencia del partido

4. También se han organizado elecciones legislativas provinciales en las provincias de Santa Elena y Santo Domingo de los Tsáchilas, recientemente creadas en 2008, pero los resultados oficiales de estas elecciones no están a disposición del público.

populista en los últimos comicios del legislativo provincial de 2006. Segundo, se estudia la entrada estratégica del partido populista en las elecciones de prefecto de 2009 y 2014 (APAIS), y las del 2019 (FCS). Tercero, se identifica la presencia del partido populista en las elecciones legislativas nacionales (para los llamados escaños provinciales)⁵ durante los comicios de 2006, 2007, 2009, 2013 y 2017 (APAIS), y para las de 2021 (UNES). El número total de provincias evaluadas en esta sección varía a lo largo del tiempo, pues las provincias de Santa Elena y Santo Domingo de los Tsáchilas tuvieron sus primeras elecciones en 2008; mientras que la provincia insular no elige asientos prefecturales.

La Tabla 1 resume la oferta electoral populista a escala provincial en las distintas elecciones según dos indicadores: la presencia o ausencia de candidatos oficialmente adscritos al partido populista, y la estrategia del partido para enlistar candidatos independientemente o basadas en alianzas electorales. Este último elemento ha sido estudiado particularmente en relación con las alianzas entre partidos nacionales y provinciales (véase por ejemplo, Dandoy, 2017; 2019; Pachano, 2009), y puede ser visto como una forma específica de variación subnacional de la oferta electoral. Con excepción de las elecciones legislativas nacionales de 2006, en las que el partido aún estaba en sus primeras etapas de institucionalización y —en menor medida— los comicios del ejecutivo provincial de 2019, el partido populista inscribió candidatos en casi todas las provincias para el período 2006–2021. Como excepción, no hubo aspirantes de APAIS o FCS en tres ocasiones para las provincias de Morona Santiago, Orellana y Zamora Chinchipe; mientras que, la UNES no presentó candidatos en Galápagos en 2021. En general, no se pueden distinguir tendencias regionales en la presencia de estos candidatos populistas para el período 2006–2021.

5. Las elecciones legislativas nacionales consisten en dos tipos diferentes de escaños (y por lo tanto se ofrecen a los votantes dos papeletas diferentes): los llamados “escaños nacionales”, basados en los distritos electorales nacionales, y los “escaños provinciales” basados en el distritos provinciales —o “distritos subprovinciales” en el caso de las tres provincias más grandes Guayas, Pichincha y Manabí— donde el número de plazas por provincia se basa en la población de la provincia. La oferta política del partido populista es idéntica en todos los distritos subprovinciales de estas tres provincias para las elecciones legislativas nacionales.

Por el contrario, el análisis de la estrategia de los populistas de inscribir candidatos en listas independientes o basadas en alianzas electorales arroja resultados más interesantes. En general, el partido populista decidió competir en las elecciones de manera independiente en la mayoría de las provincias (60,17 % de todas las provincias, y 71,28 % de las provincias en las que participó en las elecciones). Por ejemplo, el partido populista siempre enlistó a candidatos independientes en las provincias de Esmeraldas⁶ y Santo Domingo. Asimismo, se puede observar un gran número de listas autónomas en provincias metropolitanas como Guayas y Pichincha, o en provincias como Cotopaxi y Los Ríos, en el periodo de análisis. Por su parte, en la provincia de Bolívar puede verificarse un número menor de listas en solitario: el partido populista participó solo en las elecciones de esta provincia únicamente en 2009 y en 2021. Todas las listas del FCS (comicios de 2019) y de la UNES (elecciones de 2021) fueron de manera independiente, con la notable excepción de la alianza electoral entre el FCS y el Partido Socialista Ecuatoriano (PSE) en Tungurahua, en las elecciones del ejecutivo provincial de 2019.

También existe una importante variación en cuanto a la alianza de preferencia a lo largo del tiempo y entre provincias. En consecuencia, también se examinó la composición de las alianzas electorales de APAIS, tanto en términos de número como de tipo de aliados. De las 56 alianzas electorales, la mayoría corresponde a una unión entre dos partidos (45 observaciones), mientras que solo 12 eran de tres partidos. No hubo alianzas electorales de cuatro o más partidos. Aunque nunca ha habido alianzas electorales en el ámbito nacional de APAIS con un partido concreto, la mayoría de sus alianzas son con otros partidos nacionales. El aliado favorito es, sin duda, el Partido Socialista – Frente Amplio (PSE/PS-FA). El partido populista y el PSE/PS-FA crearon alianzas en 27 ocasiones. Por ejemplo, en la provincia de Bolívar, este tipo de alianza se ha observado en 2006, 2007, 2013, 2014 y 2017. Las segundas alianzas más populares son las de los movimientos indígenas (Movimiento Ciu-

6. Nótese que la lista presentada en las elecciones legislativas nacionales de 2021 en esta provincia consistió solo en el partido CD mientras que las listas en otras provincias estaban todas compuestas por una alianza entre CD y FCS.

Tabla 1. Presencia provincial de APAIS, FCS y UNES
(elecciones 2006–2021)

Elecciones	Ausencia del fenómeno	Participación como independiente	Participación con alianza	Total
Legislativo provincial 2006	4	5	13	22
Legislativo nacional 2006	20	0	2	22
Legislativo nacional 2007	0	15	7	22
Ejecutivo provincial 2009	0	18	5	23
Legislativo nacional 2009	0	21	3	24
Legislativo nacional 2013	0	19	5	24
Ejecutivo provincial 2014	0	12	11	23
Legislativo nacional 2017	0	15	9	24
Ejecutivo provincial 2019	11	11	1	23
Legislativo nacional 2021	1	23	0	24
Total de candidatos (%)	36 (15,58 %)	139 (60,17 %)	56 (24,24 %)	231 (100,00 %)

Fuente: elaboración propia basada en datos del Consejo Nacional Electoral.

dadanos Nuevo País [MCNP] y Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik [MUPPI], con siete ocurrencias. Por último, también ha habido tres alianzas electorales con el partido comunista Movimiento Popular Democrático (MPD), tres con Avanza y dos con Izquierda Democrática (ID). Las alianzas pueden variar en el tiempo, como en la provincia de Loja, donde APAIS colaboró con el PS-FA en 2013; con Avanza en 2014 y con el partido provincial Acción Regional por la Equidad (ARE) en 2017.

La importancia de estas alianzas con los partidos nacionales no excluye a los partidos provinciales de la ecuación electoral. Se han firmado no menos de 17 alianzas entre APAIS y uno o dos partidos provinciales, así como cuatro alianzas que conciernen a APAIS, un partido provincial y otro nacional. En las provincias de El Oro y Manabí, por ejemplo, APAIS ha creado, respectivamente, alianzas electorales con el partido provincial Movimiento Autonómico Regional (MAR) y el Movimiento Unidad Primero (MUP), con ocasión de las elecciones legi-

vas nacionales de 2013 y de 2017; así como en los comicios para elegir los prefectos de 2014. Esta estrategia no impidió que APAIS cambiara de alianzas con el tiempo, como en el caso de la provincia de Santa Elena, donde APAIS se unió al Movimiento Político Peninsular Creyendo en Nuestra Gente (MPCG) para las elecciones ejecutivas provinciales de 2014; y al Movimiento Político Frente de Lucha Ciudadana (MPFDLC) para las legislativas nacionales de 2017.

Demanda electoral populista subnacional (2006–2021)

En esta sección, se analiza el lado de la demanda de APAIS en los comicios, investigando los resultados en las elecciones presidenciales para el período 2006–2021. El desempeño electoral de APAIS se ha operacionalizado en función de la proporción de votos obtenidos por los candidatos de APAIS (Rafael Correa para 2006, 2009 y 2013; y Lenin Moreno en 2017) y el candidato de la UNES (Andrés Arauz en 2021) sobre el total de votos válidos. Los porcentajes de votos de los partidos se han recopilado en el ámbito provincial para ambos géneros y en las dos vueltas electorales de 2006 y 2017. No incluyo datos sobre los ciudadanos ecuatorianos que sufragan desde el extranjero (para un análisis de los resultados electorales de APAIS en el exterior, véase Umpierrez de Reguero y Dandoy, 2020). Las estadísticas descriptivas presentadas en la Tabla 2 se basan en 22 provincias para los comicios de 2006, y en 24 provincias para las posteriores⁷.

En promedio, el candidato de APAIS obtuvo un 41,94 % de los votos en las elecciones presidenciales entre los votantes masculinos, y un 41,80 % entre las mujeres. Estas cifras esconden una variación más importante en cuanto a cada proceso electoral, confirmando que existen efectos significativos de género en el voto populista. Paralelamente, es pertinente observar que la medida de la desviación de los resultados a

7. Estos números guardan relación con los arreglos administrativos territoriales.

Tabla 2. Resultados de las elecciones presidenciales de APAIS y UNES (2006–2017)

Año (vuelta electoral)	Promedio de voto (%)	Desviación estándar (%)	Valor mínimo (%)	Valor máximo
2006 (1º)	24,98	8,77	10,60	45,82
2006 (2º)	61,49	9,47	38,86	73,77
2009 (1º)	48,85	12,15	22,36	65,99
2013 (1º)	48,90	11,42	25,54	66,05
2017 (1º)	35,93	7,42	24,55	52,47
2017 (2º)	45,84	9,01	32,32	64,88
2021 (1º)	27,55	13,32	13,59	53,43
Media de hombres	41,94	10,22	23,97	60,34
Año (vuelta electoral)	Promedio de voto (%)	Desviación estándar (%)	Valor mínimo (%)	Valor máximo (%)
2006 (1º)	20,49	7,75	8,41	39,05
2006 (2º)	62,96	10,97	36,75	77,30
2009 (1º)	48,47	12,82	21,16	67,49
2013 (1º)	50,05	11,85	25,33	65,67
2017 (1º)	36,44	7,97	25,28	55,47
2017 (2º)	48,04	9,59	34,04	68,83
2021 (1º)	26,14	11,89	11,46	50,95
Media de mujeres	41,80	10,41	23,20	60,68

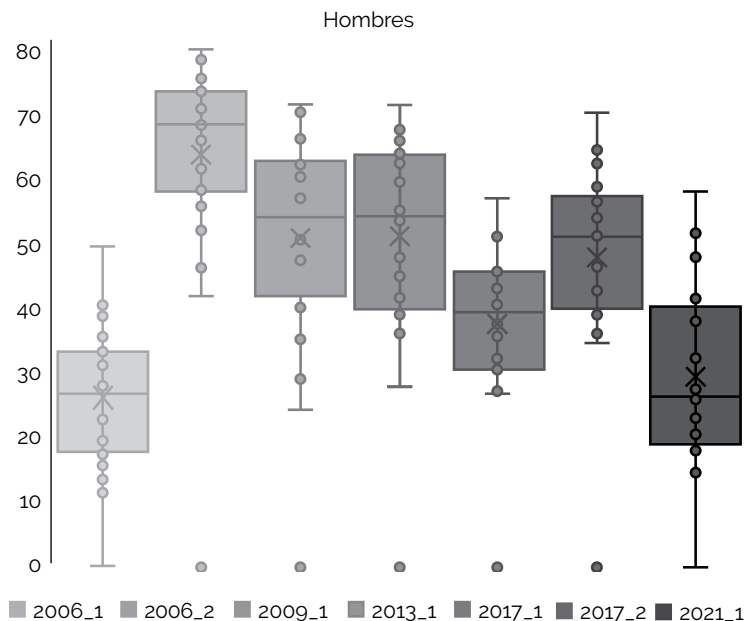
Fuente: elaboración propia basada en datos del Consejo Nacional Electoral

escala provincial es bastante alta, lo que implica que existe una gran variación subnacional del desempeño de APAIS. La desviación típica promedio es ligeramente superior para las mujeres votantes, lo que indica una mayor variación subnacional que para los hombres. Esto es cierto en cada año electoral, a excepción de la primera vuelta de los comicios presidenciales de 2006 y de 2021. Curiosamente, la desviación estándar también varía entre los años electorales. Por ejemplo, la desviación típica es significativamente menor en la segunda vuelta de los comicios de 2006, a diferencia de los de 2009 y 2013, aunque la cuota promedio de votos del partido populista es mayor. La desviación estándar es particu-

larmente alta entre los votantes masculinos en 2021. En suma, se confirma la expectativa de una gran variación subnacional en términos de porcentaje de votos de los partidos populistas (para una representación visual de esta variación subnacional, véanse los gráficos 1 y 2).

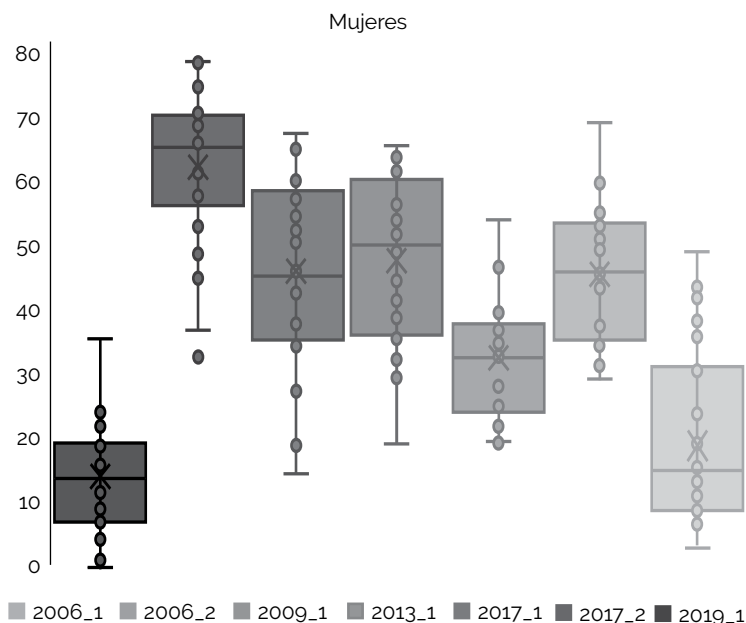
Al analizar las proporciones de votos provinciales, observamos que APAIS y UNES obtienen un rendimiento claramente inferior en la provincia de Napo. El partido populista obtiene su peor puntuación en casi todas las elecciones presidenciales en esta provincia con respecto a ambos géneros, con solo unas pocas excepciones: en el balotaje de los comicios de 2006 (tanto para los votantes masculinos como los femeninos), en la primera vuelta de las elecciones de 2017 (en las votantes femeninas), y en la primera vuelta de los comicios de 2021 (tanto para los votantes masculinos como los femeninos). En esta misma

Gráfico 1. Resultados masculinos de APAIS y UNES
(elecciones presidenciales 2006–2021)



Fuente: elaboración propia basada en datos del Consejo Nacional Electoral (CNE, 2021).

Gráfico 2. Resultados femeninos de APAIS y UNES
(elecciones presidenciales 2006–2021)



Fuente: elaboración propia basada en datos del Consejo Nacional Electoral (CNE, 2021).

provincia, la puntuación más baja de la historia del partido populista (8,41 %) se obtuvo entre las mujeres votantes, en la primera vuelta de las elecciones presidenciales de 2006. En la primera vuelta de 2017, el puntaje más bajo entre las mujeres votantes se observó en la provincia de Bolívar. Además de Napo, los electores de otras provincias de la región oriental —como Orellana o Pastaza, por ejemplo— se encuentran a menudo entre los que proporcionan un pequeño número de votos a APAIS y UNES.

También es interesante profundizar en el caso de la provincia de Manabí. En 2006, los votantes de esta provincia mostraron el menor puntaje de APAIS en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales. Pero la popularidad del partido populista aumenta significativamente con el paso de los años. En 2017 y 2021, sus porcentajes de votos son

los más altos en esta provincia (para ambas vueltas electorales y en ambos géneros), confirmando los análisis de Ortiz Crespo y Burbano de Lara (2017). Además de la provincia de Manabí, los porcentajes de voto más altos para APAIS se encuentran en una gran variedad de provincias: en Galápagos para la primera vuelta de las elecciones de 2006 (en ambos géneros) y en los comicios de 2013 (solo entre los hombres); en Morona Santiago y Cotopaxi, para la segunda vuelta de las elecciones de 2006 (tanto en los votantes masculinos como femeninos); en Imbabura, para las de 2009 (en ambos géneros); y en Sucumbios, en las de 2013 (solo entre las mujeres). En general, no parece haber patrones regionales, pues las mayores participaciones de votos de los partidos se han observado en las provincias originarias de las diferentes regiones del país.

Dado su peso demográfico y económico, cualquier análisis de las dinámicas subnacionales en la participación de los partidos populistas debe incluir los resultados electorales de las dos provincias metropolitanas. En Guayas, en 2006, APAIS obtuvo bajas participaciones de voto partidista, particularmente en la segunda vuelta presidencial: -19,02 % y -21,99 % entre los votantes masculinos y femeninos, respectivamente. Sin embargo, la situación evolucionó rápidamente a lo largo de los años electorales y el déficit de votos de APAIS desapareció en la provincia del Guayas. Incluso llegó a ser positivo después de las elecciones de 2013, ya que la participación de votos en esta provincia fue superior a la media nacional. La situación de la provincia de Pichincha es distinta. Allí, donde se encuentra la capital, el porcentaje de votos de APAIS en las elecciones presidenciales siempre ha sido significativamente más alto que el promedio nacional. No obstante, esta ventaja electoral se desvaneció en las últimas elecciones presidenciales, en las que los candidatos populistas relacionados a UNES/FCS obtuvieron resultados relativamente similares a la media nacional en esta provincia.

Entonces, ¿estas diferencias observadas se deben exclusivamente a factores geográficos (regiones o provincias), o hay otros factores que contribuyen a entender el éxito de APAIS y UNES? Con la ayuda de un modelo de regresión lineal simple, se observa si la proporción de votos de APAIS y UNES en los comicios presidenciales del periodo 2006–2021, a escala provincial, puede ser explicada mediante una serie

de variables independientes y de control, para contestar a esta pregunta. Los dos conjuntos de variables geográficas se han operacionalizado en variables *dummy*, una para cada una de las cinco regiones y otra para cada una de las 24 provincias. Para medir el impacto del tamaño de la provincia, se emplea el logaritmo natural del número de electores. Como se verificó anteriormente, el género desempeñó un papel en los resultados provinciales de APAIS y UNES, por lo que en los siguientes modelos se incluye una variable *dummy* relativa al género. Por último, se controla los modelos estadísticos con los años de las elecciones (también operacionalizadas como variables *dummy*) y los efectos de la segunda vuelta de los comicios de 2006 y 2017.

El primer modelo investiga si las diferencias regionales contribuyen a entender el rendimiento electoral de APAIS y UNES (véase Tabla 3). A simple vista, el poder explicativo del modelo es bastante sólido (0,59), pero se debe principalmente a algunas variables de control. Como era de esperarse, el partido populista obtuvo sus mejores cifras en la segunda vuelta presidencial, así como en las elecciones de 2009 y 2013. Curiosamente, el género no influye en los resultados de APAIS y UNES, y los partidos populistas obtienen mejores resultados en las provincias más grandes. Solo una variable *dummy* regional es significativa: en igualdad de condiciones, APAIS obtuvo un 15,24 % más de votos en las provincias de la región Costa, en comparación con las dos provincias metropolitanas.

El segundo modelo investiga el impacto de los factores provinciales y ofrece resultados relativamente similares. El poder explicativo del modelo es mayor, probablemente debido al gran número de variables *dummy* provinciales, mientras que las de la segunda vuelta y las de las elecciones de 2009 y 2013 son comparativamente más débiles. Al contrario, los coeficientes estimados para los comicios de 2017 y 2021 son más significativos (y negativos); en cambio, el tamaño de la provincia sigue estando positivamente relacionado con el éxito electoral del partido populista.

En cuanto a las variables *dummy* provinciales, se utilizó la de Napo como categoría de referencia, dado su peculiar rendimiento electoral explicado anteriormente. Entre las demás variables *dummy* provinciales empleadas, pocas son estadísticamente significativas. En referencia a

Tabla 3. Variaciones subnacionales del éxito de APAIS y UNES
(conjunto 2006–2021)

	Modelo 1 (Regiones)	Modelo 2 (Provincias)
Oriente	2,63 (6,79)	-
Costa	15,24* (5,65)	-
Sierra	9,02 (6,20)	-
Galápagos	13,83 (7,42)	-
Provincias (variable <i>dummy</i>)	-	Sí
Tamaño	0,00* (0,00)	0,00*** (0,00)
Elecciones del 2009	17,80*** (2,03)	16,04*** (1,86)
Elecciones del 2013	18,08*** (2,07)	14,86*** (1,99)
Elecciones del 2017	-2,32 (1,63)	-6,19*** (1,72)
Elecciones del 2021	-4,77* (2,09)	-8,59*** (2,07)
Género	-0,18 (1,15)	-0,40 (1,04)
Primera vuelta	-24,30*** (1,54)	23,76*** (1,40)
Constante	44,91*** (6,81)	40,22*** (2,79)
Observaciones	328	328
R ²	0,61	0,70
R ² Ajustado	0,59	0,67

Nota: Metropolitana (región), Napo (provincia) y elecciones de 2006 como categorías de referencia. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

la provincia de Napo, se confirma que APAIS y UNES registran resultados significativamente superiores en todas las provincias. Sin embargo, existen algunas excepciones en el caso de las provincias en las que se observa una menor participación de los partidos en la votación (es decir, las de Guayas y Pichincha, corroborando un comportamiento electoral específico en las provincias metropolitanas) y en las provincias que presentan coeficientes no significativos (es decir, las de Bolívar, Chimborazo, Manabí y Tungurahua).

Por último, se realizó un modelo de regresión alternativo⁸, en el que se integraron elementos del lado de la oferta en la explicación del éxito electoral de APAIS y UNES. Esta variable de la oferta electoral indica si el partido populista inscribió a candidatos por su cuenta en los escaños provinciales para las elecciones legislativas organizadas el mismo día, si el partido no enlistó a ningún aspirante para las elecciones legislativas, o si el partido estaba en alianza con otro partido nacional o regional (véase Sección 3 de este capítulo). Sorprendentemente, esta variable de la oferta electoral no tiene ningún impacto en los modelos, a la vez que los resultados electorales del partido populista no se han visto afectados por la presencia o ausencia de sus candidatos en la papeleta concurrente a las elecciones legislativas.

Conclusión

Siguiendo el camino marcado por la literatura europea sobre el populismo, este capítulo tuvo como objetivo analizar la dinámica subnacional de la participación electoral del partido populista APAIS y sus sucesores (FCS y UNES), en lo que respecta tanto a la demanda como a la oferta del proceso electoral. Abarcando nada menos que 16 años de populismo en Ecuador (2006–2021), se investigó la variación del populismo en las 24 provincias en diferentes tipos y ámbitos de elección

8. Como los resultados no varían con los modelos 1 y 2 es innecesario presentar este modelo en el capítulo.

(legislativas nacionales, legislativas provinciales, ejecutivas nacionales, y ejecutivas provinciales). Al respecto, este capítulo demostró que el populismo no puede ser considerado como un movimiento político uniforme y coherente en todo el territorio nacional ecuatoriano, proporcionando uno de los primeros peldaños para el estudio de las variaciones subnacionales del populismo en el sur global.

El lado de la oferta del populismo en las elecciones se ha estudiado a partir de un análisis de la participación de los candidatos de APAIS, FCS y UNES en los comicios provinciales. Más concretamente, se examinó la presencia o ausencia de candidatos oficialmente adscritos al partido populista, así como la estrategia del partido para inscribir a sus candidatos en listas independientes o basadas en alianzas electorales. Los datos obtenidos indican que el partido populista suscribió candidatos en casi todas las provincias durante el periodo 2007–2021, habiendo respectivas excepciones. El partido populista decidió participar en los comicios de forma independiente solo en el 60,17 % de las provincias. En otras, el partido firmó alianzas electorales con una gran variedad de partidos nacionales (como el PS-FA y los movimientos políticos indígenas) y regionales. En comparación con los países europeos donde los partidos populistas se presentan usualmente de manera individual en las elecciones, esta estrategia electoral de competir en alianzas es bastante peculiar y requiere un mayor análisis.

El análisis del lado de la demanda electoral también arrojó resultados significativos y confirmó la importante variación subnacional promedio del rendimiento electoral de APAIS y UNES. El partido populista obtiene mejores resultados en las elecciones presidenciales de algunas provincias; mientras que, registra niveles más bajos de apoyo (hasta un tercio de los votos) en otras. Curiosamente, el rendimiento del partido populista también cambia a lo largo del tiempo a escala subnacional. En este sentido, el ejemplo de la provincia de Manabí es llamativo: esta provincia presentó la menor proporción de votos para APAIS en las elecciones de 2006, pero la mayor aproximadamente una década después. Los resultados también demostraron que el género no tuvo ningún impacto en la proporción de votos del partido populista. Este capítulo también muestra que el éxito electoral del partido en las elecciones presidenciales a escala provincial no está relacionado con la oferta electoral de los

otros tipos de comicios. El hecho de que los votantes tuvieran que rellenar papeletas separadas para las diferentes elecciones puede explicar este factor, pero sin duda, requiere más investigación.

Este capítulo sugiere el abandono del uso de regiones geográficas subjetivas (como la Costa, la Sierra o el Oriente) en los análisis de los procesos electorales en Ecuador. Sigue sin estar claro cómo estos factores geográficos pueden influir en el comportamiento de los partidos y de los votantes. Por el contrario, los resultados de las investigaciones mejorarían significativamente si se integrara el nivel provincial en los estudios de política electoral. Primero, no existe un plano regional de gobierno en Ecuador, aunque el proceso de descentralización reconoció la existencia de un nivel provincial de gobierno entre el ámbito nacional y el local. A las provincias se les ha concedido competencias políticas y fiscales relativamente amplias, además de que cuentan con sus propias instituciones y órganos representativos (elegidos directamente). Segundo, una importante dinámica política nacional tiene lugar en el ámbito provincial, dado que la gran mayoría de los escaños en la legislatura nacional se basan en distritos electorales (sub)provinciales. Por tanto, los partidos nacionales tienen serios incentivos estratégicos para realizar campañas electorales distintas en las diferentes provincias y para adaptar la oferta del partido a las características del electorado provincial. Tercero, mis análisis demuestran que los modelos explicativos incluyendo las variables provinciales muestran un poder explicativo mayor que los modelos centrados en las regiones geográficas.

Un hallazgo interesante es el papel que juegan las dos provincias metropolitanas, tanto en la estrategia del partido (por el lado de la oferta) como en el éxito electoral (por el lado de la demanda) del partido populista. Observé patrones específicos en el caso de las provincias de Guayas y Pichincha. Dada su importancia demográfica y política, es comprensible que los partidos inviertan más energía en la campaña electoral, pero parece que el partido populista también optó por una propuesta diferente en esas provincias. Además, los modelos de regresión indican la importancia del tamaño de la población como un factor explicativo del éxito del partido populista: APAIS y UNES obtuvieron más porcentaje de votos en las provincias más pobladas. Son indispensables más análisis para desligar los factores de tamaño de los

efectos relacionados con la estructura de la economía provincial, o con variables genuinamente metropolitanas o urbanas en la comprensión del voto populista. Es muy necesario comparar el caso ecuatoriano con el desempeño electoral de los partidos populistas en otros contextos metropolitanos.

Inspirado en la literatura europea que explica las peculiaridades subnacionales en la política de los partidos populistas, los siguientes pasos en el análisis de variaciones subnacionales del populismo en Ecuador guardan relación con la identificación de factores explicativos. Las dos principales explicaciones potenciales corresponden a la economía o la gran variación de desarrollo en el territorio y la especialización industrial de algunas provincias; así como la identidad regional, en particular, la cultura, el idioma y los grupos étnicos territorialmente concentrados. Sin embargo, una de las explicaciones más prometedoras del éxito electoral subnacional variable de los partidos populistas en Ecuador tiene asociación directa con la clásica división centro-periferia y la distancia percibida entre las "élites corruptas", situadas en el centro, y la "gente pura", que se encuentra en las provincias periféricas.

Referencias

- Albertazzi, D. y McDonnell, D. (2005). The Lega Nord in the second Berlusconi Government: in a league of its own. *West European Politics*, 28(5), 952–972.
- Amengay, A. y Stockemer, D. (2019). The radical right in Western Europe: a meta-analysis of structural factors. *Political Studies Review*, 17(1), 30–40.
- Art, D. (2008). The organizational origins of the contemporary radical right: the case of Belgium. *Comparative Politics*, 40(4), 421–440.
- Battle, M. (2008). Sistema de partidos y voto regional en Ecuador: un análisis a partir de las elecciones de 2006. En Pachano, S. (ed.), *Temas actuales y tendencias en la ciencia política*, (pp. 57–88). FLACSO.
- Bowen, J.D. (2010). Ecuador's 2009 presidential and legislative elections. *Electoral Studies*, 29(1), 186–189.
- Casullo, M.E. y Freidenberg F. (2017). Populist parties of Latin America: the cases of Argentina and Ecuador. En Heinisch, R.C., Holtz-Bacha, C. y Mazzoleni, O. (eds.), *Political Populism. A Handbook*. (pp. 291–306). Nomos.
- Cerna, S.P. y Solís, J.M. (2017). Los resortes colorados del poder: nacionalización de los partidos y el sistema de partidos paraguayo (1998–2013). *Colombia Internacional*, (91), 151–184.
- Dandoy, R. (2014). El desempeño electoral de los partidos políticos provinciales en las elecciones seccionales 2014 en Ecuador. *Democracias* (2), 3–19.
- Dandoy, R. (2017). Provincial dynamics in the 2017 national elections in Ecuador. *Democracias*, (5), 3–24.
- Dandoy, R. (2019). Party strategies and performances in the 2019 provincial elections in Ecuador. *Democracias*, (7), 133–153.
- Došek, T. (2015). La nacionalización de los partidos y sistemas de partidos en América Latina: concepto, medición y reciente desarrollo de su estudio en la región. *Política y Gobierno*, 22(2), 347–390.
- Eichorst, J. y Polga-Hecimovich, J. (2014). The 2013 Ecuadorian general elections. *Electoral Studies*, 34, 361–365.

- Ford, R.A. y Goodwin, M.J. (2014). *Revolt on the Right: Explaining Support for the Radical Right in Britain*. Routledge.
- Freidenberg, F. (2020). Los cambios del sistema de partidos ecuatoriano (1978–2014): desde el multipartidismo extremo al partido predominante. En *Antología de la democracia ecuatoriana* (pp. 155–204). Instituto de la Democracia.
- Freidenberg, F. y Alcántara, M. (2001). Cuestión regional y política en Ecuador: partidos de vocación nacional y apoyo regional. *América Latina Hoy*, 27, 123–152.
- Freidenberg, F. y Pachano, S. (2016). *El sistema político ecuatoriano*. FLACSO.
- Golder, M. (2016). Far right parties in Europe. *Annual Review of Political Science*, 19(1), 477–497.
- Guerrero Burgos, R. (1994). *Regionalismo y democracia social en los orígenes del 'CFP'*. Centro Andino de Acción Popular.
- Heinisch R., Massetti, E. y Mazzoleni, O. (2020). Introduction. European party-based populism and territory. En Heinisch R., Massetti E. & Mazzoleni O. (Eds.), *The People and the Nation. Populism and Ethno-Territorial Politics in Europe* (pp. 1–19). Routledge.
- Hochschild, A.R. (2016). *Strangers in their Own Land: Anger and Mourning on the American Right*. New Press.
- Jeffery, C. y Wincott, D. (2010). The challenges of territorial politics: beyond methodological nationalism. En Hay, C. (ed.), *New directions in Political Science* (pp. 167–188). Palgrave Mcmillan.
- Mazzoleni, O. (2005). Multi-level Populism and Centre-Periphery Politics Cleavage in Switzerland: The Case of the Lega dei Ticinesi. En Caramani D. & Meny, Y. (eds.) *Challenges to Consensual Politics: Democracy, Identity and Populist Protest in the Alpine Region* (pp. 209–227). Peter Lang.
- McDonnell, D. (2006). A weekend in Padania: regionalist populism and the Lega Nord. *Politics*, 26(2), 126–132.
- Medeiros, M. (2021). Demand without supply: populist attitudes without salient supply-side factors of populism. *Canadian Journal of Political Science*.
- Mudde, C. (2004). The populist zeitgeist. *Government and Opposition*, 39(4), 541–563.

- Mudde, C., y Rovira Kaltwasser, C. (2018). Studying populism in comparative perspective: reflections on the contemporary and future research agenda. *Comparative Political Studies*, 51(13), 1667–1693.
- Muis, J. & Immerzeel, T. (2017). Causes and consequences of the rise of populist radical right parties and movements in Europe. *Current Sociology Review*, 65(6), 909–930.
- Ortiz Crespo, S. y Burbano de Lara, A. (2017). *Comicios en Ecuador: victoria electoral de Alianza PAIS, disputa hegemónica en ciernes*. FES Análisis.
- Pachano, S. (2008). Sistemas subnacionales de partidos en el Ecuador. En Carrión, F. y Villaronga, B. (eds.), *Descentralizar: un derrotero a seguir* (pp. 145–162). FLACSO-INWENT-SENPLADES.
- Pachano, S. (2009). Ecuador: El nuevo sistema político en funcionamiento. *Revista de Ciencia Política*, 30(2), 297–317.
- Pachano, S. (2015) Desafección política, entusiasmo electoral en Ecuador. En Conde Gutiérrez del Alamo, R. y Wences Simon, M.I. (eds.), *Cambio político, desafección y elecciones en América Latina* (pp. 171–187). Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
- Pauwels, T. (2011). Explaining the strange decline of the populist radical right Vlaams Belang in Belgium: the impact of permanent opposition. *Acta Política*, 46(1), 60–82.
- Perrineau, P. (2014). *La France au Front. Essai sur l'avenir du Front national*. Fayard.
- Polga-Hecimovich, J. (2014). ¿Hacia una superación del "cleavage" regional? La nacionalización de los partidos políticos ecuatorianos desde el retorno a la democracia. *América Latina Hoy*, 67, 91–118.
- Quintero, R. (ed.) (1991). *La cuestión regional y el poder*. Corporación Editora Nacional.
- Sánchez, F. (2008). *¿Democracia no lograda o democracia malograda? Un análisis del sistema político del Ecuador: 1979–2002*. FLACSO Ecuador.
- Santana-Pereira, J. y Cancela, J. (2021). Demand without supply? Populist attitudes and voting behaviour in post-bailout Portugal. *South European Society and Politics*.
- Tanaka, M. y Guibert, Y. (2011). Entre la evaporación de los partidos y la debilidad de los movimientos regionales. Una mirada a las elecciones regionales y municipales desde las provincias, 2002–2006–2010. *Peru Debate*, 18–28.

- Umpierrez de Reguero, S. y Dandoy, R. (2020). Extending the incumbency presence abroad. The case of MP AIS in Ecuadorian elections. En Kernalegenn T. y van Haute E. (eds.), *Political parties abroad. A new arena for party politics* (pp. 115–132). Routledge.
- Umpierrez de Reguero, S. y Dandoy, R. (2021). Should we go abroad? The strategic entry of Ecuadorian political parties in overseas electoral districts. *Representation*.
- Vampa, D. (2020). Competing forms of populism and territorial politics: the cases of Vox and Podemos in Spain. *Journal of Contemporary European Studies*. 28(3), 304–321.
- Van Hauwaert, S., Schimpf, C. y Dandoy, R. (2019). Populist demand, economic development, and regional identity across nine European countries: exploring regional patterns of variance. *European Societies*, 21(2), 303–325.
- Van Kessel, S. (2015). *Populist parties in Europe: Agents of Discontent?* Palgrave Macmillan.

Este libro, *Populismo y comportamiento político en Ecuador: incorporando la agenda ideacional*, contiene una serie de estudios que profundizan acerca del populismo ecuatoriano contemporáneo desde la teoría y la práctica. Enmarcados en un contexto de alta presencia populista alrededor del mundo, estos capítulos exploran la influencia de este fenómeno en el comportamiento político ecuatoriano, principalmente desde el enfoque teórico ideacional. Así, se evidencia una doble construcción populista: desde la oferta como desde la demanda de la política. Se analizan tanto candidaturas y liderazgos políticos, como un conjunto diverso de actitudes, valores y preferencias en el electorado y activistas sociales. Los resultados de este libro amplían el desarrollo empírico del tema en Ecuador y sirven de insumos para continuar estudiando el populismo, el anti-establishment, y otras identidades políticas en América Latina.

En definitiva, este libro editado es una apuesta para cimentar mejor el camino de la reflexión teórica sobre el populismo desde el caso ecuatoriano. Para ello, esta publicación cuenta con dos capítulos conceptuales. Mientras que el primero identifica virtudes y debilidades del enfoque ideacional para analizar el populismo, el segundo integra una revisión exhaustiva sobre el elitismo, percibido como polo negativo del populismo. Luego, se incluyen dos secciones empíricas donde el populismo, pluralismo y/o elitismo son variables independientes. La primera se relaciona con el populismo, los estudios electorales y la democracia; en cambio, las identidades sociales y culturales cobran relevancia en la segunda sección.

La edición de este libro pretende aportar a la construcción y fortalecimiento de estudios que comprendan, indaguen y construyan otras ópticas teóricas para mirar el populismo latinoamericano.



Universidad
Casa Grande